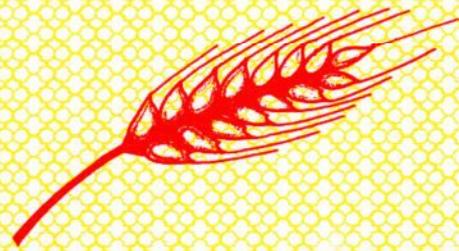


ISSN 0869-267X

РУССКАЯ МЫСЛЬ



№ 1-12

Москва

«ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА»

2005

**ЖУРНАЛ "РУССКАЯ
МЫСЛЬ"**

ЖУРНАЛ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОГО
ВЕЛИЧЕСТВА ПАВЛА ВТОРОГО
(ЭДУАРДА ШАБАДИНА-РОМАНОВА-
- Р Ю Р И К О В И Ч А)

Выходит с 1991 г. № 1-12, 2005

*ЧТОБЫ НЕ ОБОРВАЛАСЬ
ПАМЯТЬ О РОДИЧАХ НАШИХ
И СВЕЧА БЫ НАША
НЕ УГАСЛА*

*(Из духовной грамоты Великого
князя Симеона Гордого, 1353 г.)*

Содержание

- Филимонов К.А. ПОДМОСКОВНАЯ ВИФАНИЯ..... 2*
- Миронова Т.Л. О ПОКАЯНИИ ИСТИННОМ И ЛУКАВОМ..... 7*
- Доктор Владимир Мосс. КАКОВА ЦЕНА СВОБОДЫ.....10*

- Из архива Русской Физической Мысли*
- ПЕРЕЧЕНЬ ТЕХНИЧЕСКИХ ПРОЕКТОВ РУССКОГО ФИЗИ-
ЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА, ИМЕЮЩИХ ПРИОРИТЕТНОЕ
ЗНАЧЕНИЕ В ОБЛАСТИ ЭНЕРГЕТИКИ.....18*
- АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА (копия документа) 21*

ISSN 0869-267X, журнал "Русская Мысль"
Зарегистрирован Госкомпечати СССР, Свидетельство о регистрации №1386
от 28 декабря 1990 г., учредитель Родионов В. Г.
Редакционная коллегия: Родионов В. Г. (гл. ред.), Мароевич Р. Н.
Адрес редакции: 141002, Моск. обл., Мытищи, ул. Б. Шарановская, 3.
ИЗДАТЕЛЬСТВО РУССКОГО ФИЗИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА

«ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА»

ПОДМОСКОВНАЯ ВИФАНИЯ

Филимонов К. А.

В конце XVIII - XIX вв. в живописной лесистой местности на восточной окраине Сергиева Посада был основан ряд монашеских общежитий, подчинённых Троице-Сергиевой лавре и предназначенных для любителей молитвенного уединения, недостижимого в переполненной богомольцами Лавре. Первым стал мужской Спасо-Вифанский монастырь, немногие сохранившиеся здания которого составляют в наши дни центральную часть посёлка Птицеград. Лишь внимательный глаз заметит некую согласованность в расположении этих осколков архитектурного комплекса широко известной некогда Подмосковной Вифании.

Подобно Троице-Сергиевой лавре, начавшейся с крохотной пустыни радонежского отшельника Варфоломея, Спасо-Вифанский монастырь также начался как пустынь, основанная архиепископом Московским Платоном Левшиным (1737 – 1812), настоятелем Троице-Сергиевой лавры, *«для успокоения своей старости»* и *«для погребения усопшей о Господе братии Сергиевы лавры»*.

Местом для пустыни была выбрана гряда между речкой Торгошей, которая служила границей Московской и Владимирской губерний, с одной стороны, и обширным лаврским прудом с другой, западной стороны. Густая роща укрывала пустынь от проходившей неподалёку дороги из Сергиева Посада в Александров, тогда как пруд и долина питающей его речки Кончуры, текущей от Лавры, открывали вид на саму Троицкую обитель. К сожалению, эту зрительную связь Вифании с Лаврой прервала в 1860-х годах насыпь железной дороги.

Построенная в 1783 – 1787 годах по замыслу архимандрита Платона и под руководством московского архитектора Н.М. Одоевцева, Вифанская пустынь представляла собой вид прямоугольника, вытянутого с востока на запад. На главной оси, роль которой играл прямой как стрела проспект от Святых врат к воротам хозяйственным, располагались: здание самих Святых врат с колокольной над ними и Спасо-Преображенский собор. К Святым вратам примыкали два небольших двухэтажных братских корпуса; два других располагались по сторонам собора: с юга покои архимандрита Платона с домовою церковью во имя Святого Духа, с севера – гостиные кельи. Все жилые корпуса имели каменный нижний и деревянный верхний этажи. Вместе с собором они группировались в западной половине пустыни, тогда как в её северо-восточной части располагалось братское кладбище, а в юго-восточной – конный двор. Пустынь окружала невысокая кирпичная ограда протяжённостью 100 сажен с четырьмя восьмигранными башнями по углам. Такой вид получила она в 1787 г., когда завершилось строительство. В этом же году, в присутствии императрицы Екатерины II, архимандрит Платон был возведён в сан митрополита.

Архитектурным центром пустыни служило здание Спасо-Преображенского собора. Это было овальное в плане, безстолпное двусветное сооружение. В интерьере собор разделялся на два яруса открытыми деревянными хорами, идущими вокруг всего храма и утверждёнными на круглых каменных, отделанных под мрамор, колоннах. Ниже хор располагался храм во имя Воскрешения Лазаря. Вверху, на хорах, – храм Преображения Господня.

Идейный замысел собора сам владыка Платон объяснял следующим образом: *«Один храм к другому имеет близкое отношение: ибо между воскресением и*

преображением есть союз таинственный. Выходя из нижнего храма, восходим на сей верхний. Так, выходя из гроба воскресением, восходим мы в храм славы, преобразуясь из тления в нетление. Не можно удостоиться преобразования, доколе не удостоишься воскресения».

Особенность Спасо-Преображенского собора заключалась не в его «овальной фигуре», храмы подобного вида были тогда не в новинку, а в необычном двухъярусном алтаре. Обращённая к молящимся стена алтаря была выполнена в виде евангельской горы Фавор, устланной мхом, украшенной цветами, кустарниками, фигурками зверей. Престол нижнего храма располагался в пещере, устроенной в подножии горы. Рядом помещался дубовый гроб, в котором в 1392 – 1585 гг. покоились мощи Преподобного Сергия Радонежского. Святыня была перенесена в Вифанию из Успенского собора Лавры в 1786 г. Престол верхнего храма Спасо-Преображенского собора был устроен на вершине Фаворской горы в круглой купольной сени.

Не все современники оценили замысел владыки Платона относительно вида алтаря Вифанского собора, полагая, что «звериные чучелки рассованные во мху» не идут храму Божию. Впрочем, это никак не умаляло огромный авторитет главы Московской епархии. Высокопреосвященный Платон был знаменит как выдающийся богослов, историк Церкви, яркий проповедник, талантливый администратор. Он сочинил около 500 слов и поучений. Его проповедь в Петропавловском соборе Санкт-Петербурга по случаю победы русского флота под Чесмой по распоряжению Екатерины II была переведена на ряд европейских языков. Он был автором «Краткой церковной российской истории», ставшей первым пособием в духовных учебных заведениях.

В 1792 году, в возрасте 55 лет, митрополит Платон подал прошение Екатерине II об увольнении его от епархии. Императрица изъявила сожаление и, сохранив за ним Московскую митрополичью кафедру, позволила жить в Лавре, «сколько рассудит». С тех пор митрополит Платон поселился в своей Вифанской пустыне, лишь изредка наведываясь в Москву.

Важнейшим событием в истории Платоновской Вифании стало посещение её императором Павлом I. 23 Апреля 1797 г. император после своего коронавания в Москве посетил Троицкую Лавру и изъявил желание посетить на другой день и Вифанию и там обедать. Не сделав предварительных приготовлений к приёму высокого гостя, митрополит Платон представил, что «... в Вифании покои малы и приуготовления никакого для стола там не сделано». Но император сказал на это: «... хотя в уголку, но там будет обедать».

Отслушав молебен и литургию в Троицком Соборе, император Павел поехал в Вифанию; и встречен был в воротах Митрополитом. Дальнейшее передадим словами самого митрополита Платона с незначительными сокращениями: «Государь был в большой церкви и изволил хвалить, потом в домовой, которая ему ещё больше понравилась, и хотел у себя такую сделать. Потом и покои (келий Митрополита) изволил похвалять и говорил: вот как тесны у тебя покои; на что более? Потом пошли к столу. Государь был весел и весь стол проговорил с митрополитом, а между тем семинаристы троицкие разные читали разговоры из Географии, из Истории, из Философии и прочего, что Государю весьма было угодно, и семинаристов целовал. После стола скоро изволил отправиться в Лавру, и оттоле в Москву. Через пять дней Статс-Секретарь Троицкий неожиданно объявил в Москве Митрополиту волю Государя возвести Вифанию на степень второклассного монастыря и учредить при нём духовную семинарию. 1-го Мая состоялся указ о сем Государя».

Указом Павла I Спасо-Вифанской пустыни был дарован статус мужского монастыря 2-го класса со штатом в 16 монашествующих. Тогда же был устроен порядок, согласно которому настоятелем Вифанского монастыря считался наместник Лавры, а непосредственное управление монастырем осуществлял Вифанский казначей.

Указ предписывал учредить при монастыре Духовную семинарию, которая и была открыта в специально построенном для неё здании 6-го августа 1800 г., в день Преображения Господня, в храмовой праздник Спасо-Вифанского монастыря.

В Спасо-Вифанской Духовной семинарии детище митрополита Платона, проявились его педагогические таланты. Митрополит Платон много времени уделял быту и воспитанию семинаристов, большинство которых происходило из небогатых семей сельских священников Московской и Владимирской губерний. По воспоминаниям бывших семинаристов он был, «... как истинный отец среди любимых детей».

Вот отрывок из составленного митрополитом наставления о трапезе семинарской. *«Хлеба давать семинаристам за обед и ужин, сколько съесть могут. Кушанье семинаристам иметь щи да кашу; в мясные дни будничные с мясом, полагая на всех в день по пуду, а в воскресные полтора пуда, а в дванадцатые по два пуда; иногда свежее мясо, иногда солонину, смотря по времени. А в постные дни давать щи с снятками, а в воскресные и праздничные дни с рыбою солёною, полагая по 30 фунтов на всех в день, выключая весь великий пост; а кашу с маслом коровьим и постным, смотря по дням: а сколько масла употреблять, в том поступать против Троицких семинаристов. В праздничные и торжественные дни готовить пшеничные пироги с капустою, или с морковью, или с крупною, или с грибами, смотря по времени. Надлежит пищу перемывать. Смотреть, чтобы при трапезе была чистота и опрятность».*

Образовательный курс в Спасо-Вифанской семинарии разделялся на три отделения: грамматико-риторическое, философское и богословское. Известно, что митрополит поощрял глубокое толкование библии, «разумную критику» церковной истории, чтение латинских и российских поэтов и упражнения в поэтическом творчестве. Научное классическое образование дополнялось религиозно-эстетическим. Декламация, партесное пение, музыка, драматические мистерии, гимнастические игры находили в его школе широкое применение, разнообразили, одухотворяли и облагораживали учебную жизнь воспитанников.

Одухотворённая творческая атмосфера Платоновской семинарии нашла выражение в переименовании окрестностей. Именно при митрополите Платоне окрестности Вифании, подобно самому монастырю, получили классические названия древности. Здесь были своя гора Парнас и Темпейская долина; речка Кончура выше Вифанского пруда называлась Евфрат, а ниже пруда – Тигр.

Глубокой осенью 1812 г.. вскоре после бегства французов из Москвы, митрополит Платон скончался в своей Вифании. При известии об оставлении французами Москвы он произнёс: *«Слава Богу, Москва свободна, и я теперь умру спокойно».* Отметим, что в то время, когда войска Наполеона заняли столицу, а отдельные вражеские отряды появлялись в 7 – 10 верстах от Лавры, когда власти Сергиева Посада покинули город, бросив население на произвол судьбы, – престарелый и больной митрополит Платон не покинул своей Вифании и Лавры. Единственной же властью в городе, в окрестностях которого появлялись отряды французов, несколько месяцев оставался подчинённый митрополиту Собор Троице-Сергиевой обители.

В ноябре 1812 г. тело архипастыря было погребено в нижнем храме Спасо-Преображенского собора. Могила митрополита Платона и его покои, превращённые в мемориальный музей, стали центром притяжения для немалого числа богомольцев. Недаром митрополит Филарет (Дроздов), размышляя о возможности своего будущего погребения в Гефсиманском скиту, отмечал, что Святитель Платон, почив в Вифании, *«... утвердил её».*

То, что Платоновская Вифания «утвердилась», доказало время. В XIX в. значительно расширилась Духовная семинария, известная высоким уровнем образования, который обеспечивали профессора и преподаватели соседней Московской Духовной академии, открытой в стенах Лавры в 1814 г. Вырос и сам Спасо-Вифанский

монастырь: появились новые братские корпуса, здания для паломников, ограда и Святые врата.

В 1860 – 1866 годах в юго-восточном углу монастыря вплотную к восточному фасаду покоев митрополита Платона по благословению митрополита Московского Филарета Дроздова была построена большая пятиглавая церковь Сошествия Святого Духа. Церковь имела пять престолов: три в нижнем и два в верхнем этаже. Средний престол нижнего этажа был посвящён Тихвинской иконе Божией Матери. Нельзя не отметить, что день празднования названной чудотворной иконы. 26 июня, практически совпадал с днём рождения митрополита Платона (29 июня), а также с днём пострижения в монашество настоятеля Спасо-Вифанского монастыря в 20-х – 70-х годах XIX в. и фактического строителя церкви архимандрита Антония Медведева (27 июня).

Новые здания значительно расширили территорию монастыря и нарушили первоначальную ясность и стройность его архитектурного ансамбля. Но эти изменения не затронули ядра Вифании: Преображенского собора с его затейливой Фаворской горой и могилой митрополита Платона, и покоев самого владыки, простота архитектуры и убранства которых совершенно не соответствовали тому придворному кругу Петербурга и Москвы, в котором многие годы вращался Платон, как церковный иерарх, но отвечали стремлению митрополита Платона к простоте жития и молитвенному уединению. Ради этого, собственно, и была построена Подмосковная Вифания.

До неузнаваемости изменили облик, нарушили спокойную жизнь Вифании события, последовавшие за октябрём 1917 г. Вот краткая выдержка из заметок известного историка Ю.В. Готье (в 1919 г., спасаясь от голода, он перебрался из Москвы в г. Сергиев): *«13/26 октября. Утром ездил смотреть Вифанскую библиотеку... Видел разрушенную церковь Вифанской семинарии – большая и грязная зала и в ней солея, которая служит или может служить эстрадой».*

История последних лет Вифании подробно исследована в историко-архивном очерке диакона С. Голубцова. В 1925 г. Спасо-Вифанский монастырь, имевший с осени 1918 г. статус трудовой сельскохозяйственной артели, был закрыт. В его зданиях разместился детский дом имени Ленина, а в мемориальных покоях митрополита Платона – филиал Сергиевского государственного историко-художественного музея. Часть жилых помещений и оба храма оставались за бывшими монахами вплоть до 1928 – 1929 гг. В 1930 – 1931 годах все здания Вифании были отданы под птицекомбинат, благодаря которому Вифания стала называться Птицегодом.

По мере развития птицекомбината (ВНИИТИ птицеводства) и посёлка Птицегод при нём, часть зданий бывшей Вифании разобрали из-за ветхости или ради крепкого старинного кирпича: так, например, исчезли покои митрополита Платона и ограда со Святыми вратами и колокольней. На месте уничтоженного Преображенского собора появилась клумба с бюстом Ленина^(*). Исчезли всякие следы братского кладбища. Лишилась своих глав церковь Святого Духа. В непосредственной близости от территории бывшего монастыря выросли жилые пятиэтажки. О процветавшей некогда Подмосковной Вифании напоминают лишь немногие сохранившиеся строения бывшего монастыря, да обгорелый остов «нового» семинарского корпуса XIX в. (здание «старой» платоновской семинарии стоит во дворе этого корпуса и незаметно с дороги).

Возможно ли восстановление Спасо-Вифанского монастыря? Думается, что положительный ответ на этот вопрос был дан тогда, когда, недолгое время тому назад. Троице-Сергиева лавра основала своё подворье в отдельных возвращённых ей зданиях

и помещениях старой Вифанской обители. Современный пример, когда маленькое подворье Лавры выросло в необходимый округе монастырь не надо искать далеко. Это расположенный неподалёку от Птицеграда Гефсиманско-Черниговский скит, возобновлённый на наших глазах буквально из руин уничтоженного в советское время пещерного отделения знаменитого некогда Гефсиманского скита.

(*) В 1950-х годах братия открытой в 1946 году Лавры перенесла останки митрополита Платона из Преображенского собора (вероятно – незадолго до его разрушения) в церковь Святого Духа Лавры.

Библиография:

1. Голубинский Е.Е. Преподобный Сергей Радонежский и созданная им Троицкая Лавра. – М., 1909.
2. Голубцов С. Спасо-Вифанский монастырь Троице-Сергиевой Лавры в XX в. // Московский журнал, 1992, № 3.
3. Готье Ю.В. Мои заметки // Вопросы истории, 1992, № 11-12.
4. Духовные светочи России. Портреты, иконы, автографы выдающихся деятелей Русской Церкви конца XVII – начала XX веков. – М., 1999.
5. Сборник, изданный по случаю столетия Вифанской Духовной семинарии. СТСЛ., 1900.
6. Смирнов. С. Спасо-Вифанский монастырь. – М., 1889.
7. Памятники архитектуры Московской области. Иллюстрированный научный каталог. – М., 1999, Вып.2.

Город Сергиев Посад, 2005 год

Филимонов Константин Александрович, – историк-краевед Сергиева Посада, спец. корреспондент журнала «Русская Мысль».



О ПОКАЯНИИ ИСТИННОМ И ЛУКАВОМ

Миронова Т.Л.

Когда наступают великопостные дни, мы, православные, читаем ежедневно молитву святого Ефрема Сирина: *«Господи и Владыко живота моего! Дух праздности, уныния, любоначалия и празднословия не даждь ми. Дух же целомудрия, смиренномудрия, терпения и любви даруй ми, рабу Твоему. Ей, Господи Царю, даруй мне зрети моя прегрешения и не осуждати брата моего, яко благословен еси во веки веков. Аминь».*

Давайте разберёмся в смыслах высоких слов этой молитвы.

Что такое «дух праздности»? Слово «праздный» по-славянски не значит одно только «сидящий без дела», но прежде всего – «порожний, опустошённый». Вот и дух праздности не означает одно лишь безделье. Ведь и безделье бывает, порой, вынужденным, а бурная деятельность, подчас может оказаться бессмысленной или зло.

Но преподобный Ефрем Сирий говорит в молитве именно об опустошённости души, когда в душе нет Бога. И это «упраздняет», то есть убивает душу, как обескровленность тела убивает плоть.

И завершающие слова молитвы: *«Ей, Господи Царю, даруй ми зрети моя прегрешения и не осуждати брата моего».* – Вот эти слова называют призывом к покаянию и прощению наших ближних.

А что изначально стояло за словами «покаяние» и «прощение»? ведь сегодня – покаяние – признание своей вины, а прощение забвение чужих обид.

В русской христианской традиции принято просить: *«оставить, отпустить грехи».* Здесь отражён древнееврейский обычай отпускать в пустыню козла, – «козла отпущения», на него возложив все прегрешения еврейского народа за год. И ещё. Чисто по-русски было принято простить грехи. «Простить» – исконно означало «выпрямить, исправить».

Само слово «простить» восходит к прилагательному «простой», то есть «прямой». У нас это значение сохранилось в выражении «простой путь», что значит – прямой. Есть ещё слово «простоволосый», это когда волосы прямо расправлены, не убраны под шапку.

А вот в Евангелие сказано: *«Да будет око твое просто».* Это призыв к тому, чтобы взгляд твой был прям.

На литургии возглашают: *«Премудрость простим. Услышим святого Евангелия чтение».* Это означает – «будьте прямые», воспримите Священное писание без искажений.

Итак, «простить» – исконно означало «выпрямить, исправить». И это подсознательно понимает каждый ребёнок, который, провинившись, говорит матери: *«Мама, прости! Я больше не буду!»*

Русское православие понимало прощение грехов именно как их исправление. Поэтому когда нашу веру враги христианства в запале обличения нашей слабости именуют всепрощающей, – они напрасно думают, что уязвляют нас. – Русское православие действительно имеет волевое начало и стремление прощать, то есть исправлять грешников, искоренять зло на Земле.

Много сегодня говорят и о покаянии. И почти всегда в понимание «покаяние» вкрадывается заблуждение, что «покаяться» – значит признать вину на исповеди. Не более. Скажи только: *«Виноват, батюшка»* – и вмиг свободен и чист...

Но у слова «покаяние», как и у слова «раскаяние», как и у слова «окаянный», как и у слова «каяться» (а это всё однокоренные реченья) – у них стёрт исконный смысл. Давайте восстановим его.

Слово «каять» изначально понималось так: «назначить цену, выкуп за грех». Вот почему «окаянный» – это человек, которому назначен выкуп за грех. А «покаянный» – это тот, кто платит цену за своё преступление. Недаром «цена» и «покаяние» – слова одного корня, хоть сегодня совсем не похожи друг на друга.

Итак, «покаяние» есть наша вольная, осознанная плата за грех, выкуп своего преступления.

Но плата и выкуп – вещи конкретные. Тут одной виноватостью разве обойдёшься? Конечно, если ты обидел друга, – приди, повинись перед ним. Это будет соразмерной греху платой. Но если ты ограбил человека, – твоё покаяние – возврат награбленного, а не причитание перед ограбленным или перед священником: «Виноват, – мол, – больше не буду».

Если ты убил неумышленно, – повинной не обойдёшься. Искупи вину: воспитай сирот, поддержи вдову... – Вот твоё покаяние. Когда же убийство с умыслом, злонамеренно, то покаяние преступника именуется «казнью». И само слово «казнь» в старину звучало: «каязнь» – это есть искупление вины кровью согрешившего. Вот что такое «покаяние», – вольное, осознанное искупление нами наших личных грехов.

Не только словом, но и делом мы должны принести плоды покаяния.

Но есть ещё и грехи народные, в которых повинны мы все. И все несём за них наказание, как потомки, отвечающие за дела своих дедов и отцов.

Вот как говорил об этом святой преподобный Лаврентий Черниговский: *«Русские любви будут каяться в смертных грехах, что допустили жидовскому нечестию в России, не защитит Помазанника Божия Царя, церкви православные и всё русское святое, презрели благочестие и возлюбят бесовское нечестие».*

Давайте вдумаемся. – Если мы, народ русский, согрешили и своими руками разрушили самодержавие огнём и мечём – а это так... И каждый из нас в недавние годы болел и отрицанием монархии как исконного пути для России, и хулой на святого царя-мученика... Если это так, то нашим покаянием должно стать восстановление Русского царства огнём и мечём, спасение Родины воинским подвигом, искоренение бесовского жидовского нечестия в России.

Таково должно быть подлинное покаяние, – вольное и осознанное искупление греха народа православного перед лицом Божиим.

Но кто принесёт такое покаяние Господу? Афонский схимонах Никодим говорил: *«За русский народ, за освобождение его от сатанинской власти недостаточно одних молитв, хотя бы и преусерднейших. Требуется всенародное покаяние с глубоким осознанием великого и тяжчайшего греха – отвержения Божией власти над собой в лице Помазанника».*

Что такое – «всенародное покаяние? Кто это сегодня – «весь народ»? Нам как-то внушили, что это все жители нашей Державы, от мала до велика, все без исключения и без изъятия. Если мыслить весь народ так, то всенародное покаяние – вещь недостижимо фантастическая. В неё (что душой кривить!) никто и не верит ныне.

Но где примеры, когда мы шли на покаяние и побеждали всем, без изъятия, населением страны? С Евпатием Коловратом против татар собрались только лучшие, смелые. Те, кто посмел воспротивиться игу. С Дмитрием Донским на Куликово поле вышли самые отважные, презревшие страх. С князем Дмитрием Пожарским встала калиброванная русская совесть и сила. Даже в Великую Отечественную – воевали и работали на войну не все в стране, как сейчас принято думать, а всего 17% населения.

Остальные, как и сегодня, просто жили, трудились, воспитывали детей, болели душой (конечно), но не шли на смерть за Отечество. И потому – «весь народ» – это лучшие, смелые, калиброванная русская сила и совесть. Те, кто посмел встать против сегодняшнего ига.

Так что призыв к всенародному покаянию это воззвание не всех, а лучших из русских людей. И воззвание их не к плачу о грехах, а к ратному подвигу. И поверьте, – этой калиброванной русской силы, как и в былые времена, должно хватить для победы.

К покаянию за грехи призывают русский народ и открытые наши враги, для себя разумея под этим плачущего, бьющего себя в грудь, рвущего на себе волосы в сознании собственной вины русского ивана.

Но, помня о том, что действительное всенародное покаяние это искупление наших грехов пред Богом и Родиной лучшими русскими людьми, – мы с вами так должны покаяться, чтобы никому из врагов наших мало не показалось.

Москва, июнь 2005 года

Миронова Татьяна Леонидовна, – доктор филологических наук.



КАКОВА ЦЕНА СВОБОДЫ

Доктор Владимир Мосс

По меньшей мере в течение последних двух столетий наибольшей ценностью из всех ценностей в Западном мире считается «свобода». Даже монархисты, фашисты и коммунисты, программы которых подразумевают высокую степень государственного контроля, даже они, по крайней мере на словах или в целях пропаганды, делали знаки почтения в сторону либеральной демократии. Монархисты стремились стать конституционными монархистами; фашисты – популистами, заявляющими о том, что они выражают волю народа; коммунисты – непрощенными защитниками угнетённых от империалистических и капиталистических угнетателей...

Но если усилием воображения углубиться в историю, то мы увидим, что абсолютная ценность свободы совсем не была столь самоочевидной для прошлых поколений. Например, во времена Римской Империи наивысшей ценностью для римского господства считался мир: и потеря свободы наибольшей частью народов, входящих в Римскую Империю (евреи – главное исключение), считалась приемлемой ценой за сохранение PAX ROMANA. Разумеется, христиане никогда не агитировали за политические свободы.

Когда Римская Империя стала христианской, то идеал внешнего мира как высшей ценности, был заменён духовным миром, который зиждится на истинной вере или Православии. И этот идеал был затем воспринят Новым Римом, – Константинополем; а ещё позже – Третьим Римом, – Москвой.

Западное Средневековье также сохраняло этот идеал, хотя и в искажённой форме. Как Римские папы, так и короли оправдывали свою власть тем, что они являются Богом назначенными «викариями Христа» или «защитниками веры».

Разумеется, тот факт, что общество ценило внешний мир или Ортодоксию выше всего, не означает, что оно презирало свободу или считало, что за свободу не стоит бороться. Более того, в некоторых сферах определённая степень свободы является необходимым условием для достижения или сохранения высшего идеала. Так, на Православном Востоке лишь за некоторыми исключениями соблюдался принцип свободы мнений. Еретиков ссылали (иногда), но не подвергали пыткам – в отличие от Запада, где пытка еретиков была официально объявлена непротиворечащей Христианству на Четвёртом Латернском Соборе в 1215 году. (Процесс распада заключаемся в отрицании предыдущего элемента последующим. Настоящий «антикоммунистический» режим в России является вторым этапом распада, подготовленный советской властью на первом этапе. – Примечание переводчика). Однако история показывает, что те общества, для которых свобода является высшим идеалом, относятся к определённому типу: либерально-демократическому. Вопрос: лучший ли это тип общества?

Понятие «свобода» различно для разных людей. Для Христианина оно означает полную духовную свободу, то есть свободу от греха, «закон свободы» (Иаков 1.25), о чём Сам Христос сказал: *«И познаете Истину, и Истина сделает вас свободными»* (Ин.8.32) Истина делает нас свободными, потому что в Воплощённой Истине – Господе нашем Иисусе Христе – она освобождает нас от греха. Если бы мы были свободны от греха, мы были бы действительно свободны, независимо от того, в каких условиях (бытовых и политических) мы оказываемся. Но будучи рабами греха, мы сами накладываем на себя и различные другие виды рабства. Ибо грех – причина не только духовного, но и физического рабства.

«Грех – первая причина рабства, – пишет Блаженный Августин, – по которому человек подчиняется человеку в силу состояния своего; и это бывает не иначе, как по суду Божию, у Которого нет неправды и Который умеет распределять различные наказания соответственно винам согрешающих. А так как Верховный Господь говорит, «всяк, творяй грех, раб есть греха»; (Ин.8.34); и потому многие благочестивые служат господам неправедным, которые сами однакоже не свободны: «Имже бо кто побеждён бывает, сему и работен есть» (2 Петр.2.19): то во всяком случае лучше быть рабом у человека, чем у похоти; ибо сама похоть господствования, чтобы о других не говорить, с страшною жестокостью опустошает души смертных своим господствованием. В порядке же мира, по которому одни люди подчинены другим, как уничтожение приносит пользу служащим, так гордость вредит господствующим. Но по природе, с которою Бог изначала сотворил человека, нет раба человеку или греху. Впрочем, и присуждённое в наказание рабство определяется в силу того же закона, который повелевает сохранять порядок естественный и прощает его нарушать; потому что, не будь проступка против этого закона, нечего было бы наказывать принуждением к рабству. Почему Апостол увещевает и рабов подчиняться господам и служить им от души с готовностью (Ефес.6.6-7); то есть, чтобы, если не могут получить от господ своих свободы, они сами сделали некоторым образом служение своё свободным, служба не из притворного, а по искреннему расположению, пока прейдёт неправда, упразднится всякое начальствование и власть человеческая, и будет всяческая во всех» (О Граде Божием, кн. 19, гл. 15).

Либеральные демократии мало говорят об этом духовном аспекте свободы. Это не означает обязательно того, что либеральная демократия совершенно чужда такому понятию. Церковь учит, однако, что если мы не считаем духовную свободу нашей главной целью, то мы не можем достичь её. И следует признать, что по мере того, как западные общества становились всё более либеральными и демократичными, они становились всё менее свободными в Христианском понимании. Христианские либералы могут возразить, что двигателями этого процесса являются другие факторы: например, – развитие науки или промышленная революция. Очевидным фактом является, однако, что Англия конца 20-го века стала менее религиозной и Христианской страной, чем Англия, скажем, начала 17-го века. Многие-многие даже из тех, кто называют себя Христианами – приветствуют эту деградацию. Они утверждают, что религиозность Англии 17-го века была слепой и фанатичной; а гуманизм Англии 20-го века – это признак большей человечности. Они даже утверждают, что гуманизм Англии 20-го века ближе к истинному Христианству, чем то, что было в 17-м веке. Я полагаю, что при ближайшем рассмотрении подобный идеал свободы имеет мало общего с той свободой, о которой говорил Христос; зато он близок идеалам свободы совести, слова и печати. Согласно этому ходу мысли, люди свободны не потому, что они знают Истину, но потому что они могут говорить и ложь, и истину, не боясь преследования. В некоторых случаях подобная психология сочетается с отказом агностика признавать существование абсолютной Истины; в других случаях она основывается на вере в то, что истина может обретаться и сохраняться лучше и большим количеством людей при условии, если заблуждающимся гарантирована максимальная свобода в пропаганде заблуждений, в надежде, что эти заблуждения можно при этом разоблачать.

Из этого вытекает, что свободомыслие возможно только при отсутствии концентрации власти в руках единовластного правителя, имеющего только одну свою точку зрения. Отсюда возникает необходимость в политической свободе или демократии. Хотя правящая демократическая партия или её лидер не могут дать ход всем точкам зрения, они, тем не менее, будут выражать точку зрения большинства: и лидер, и партия должны будут учитывать точку зрения большинства, чтобы остаться у власти.

На этом этапе нашего рассуждения я позволю себе сделать допущение, что Абсолютная Истина всё же существует; и что Истина – это Христианство; и что духовная свобода является абсолютным идеалом, достигаемым только путём знания Истины. Которая есть Христос. Тогда спросим: эта духовная свобода легче достигается и сохраняется в обществе, которое высшую ценность и идеал видит не (или, по крайней мере, не только) в духовной свободе, но более в свободе слова и в политических свободах; или же она лучше достигается и сохраняется в обществе, которое ограничивает свободу слова и политические свободы в целях достижения духовной свободы? Разумеется, мы не сравниваем здесь демократию с одной стороны и диктатуру в ленинском или гитлеровском варианте – с другой, ибо идеалы этих диктатур были откровенно анти-христианскими. Мы сопоставляем здесь современную демократию (подобную нашей) с одной стороны и более авторитарные (но и более Христианские) системы, такие как Византия IХ-го века или Россия XIX-го. Разумеется, что такой фактор как технологическое развитие – к данному сопоставлению отношения не имеет; разве что в том аспекте, что какое-то общество оказывается волею судеб поставленным в более выгодные условия по части накопления богатств; а последние, в свою очередь, могут помогать или препятствовать достижению духовной свободы.

Мы должны задать себе жизненно важный предварительный вопрос: исходный пункт существования человеческой личности свобода или рабство? Ответ: и да, и нет. Да – в том смысле, что человек имеет свободную волю и, следовательно, не может избежать ответственности за свои действия. И нет – в виду того, что падение в результате первородного греха хотя и не может устранить его свободной воли, тем не менее искажает его мышление, тяжко влияет на его чувства, ослабляет его волю и извращает желания. Поэтому, для того, чтобы помочь человеку выйти на дорогу свободы, ему нужно на неё указать или даже подтолкнуть. Мы видим это особенно ясно на примере детей. Мы не хотим, чтобы дети сами открывали для себя, что огонь жжёт; мышьяк убивает; что знать грамоту – полезно; что Иисус Христос – Бог. Мы говорим им эти необходимые истины, и у нас не возникает ощущения того, что мы тем самым насилуем их свободу. Наоборот, мы чувствуем, что тот, именно, кто лишает их этого знания – тот насилует их свободу.

В этом принцип образования, и он приложим ко всему течению жизни.

Великие научные достижения современной цивилизации являются результатом накопления знания многими поколениями; и каждое последующее поколение принимает на веру истины, открытые предыдущими поколениями и, основываясь на них, продолжает строительство. Нам говорят, что существуют бактерии и что Земля не плоская. Эти истины существуют не в качестве индивидуальных точек зрения на равных правах с другими точками, но существует как факт или, если хотите, как догма. Но никто не возражает против самого принципа научного догматизма, несмотря на то, что некоторые из современных научных догм – ложны (например – дарвинизм). Никто не возражает; ибо известно, что в случае, если человек продолжает верить, что Земля плоская, то он может быть поставлен в весьма невыгодные условия в борьбе за существование.

Разумеется, если некий человек, не взирая на то, чему его учат, продолжает верить, что Земля плоская, его не посадят в тюрьму и не подвергнут пыткам за его неправильную веру, так как, во-первых, в данном случае мягкие методы убеждения лучше действуют на его сознание; а во-вторых, потому что эта его вера не представляет сколько-нибудь значительной угрозы обществу. Но мы, всё же, наказываем его, например, выговором или провалом на экзаменах. И вообще, если бы мы не реагировали отрицательно на убеждения, которые считаем неверными, то общество быстро распалось бы. Не существует обществ абсолютно либеральных. Общества различаются не столько по степени либерализма, сколько по роду конкретных явлений, к которым они относятся либерально.

Например, в нынешней Англии запрещены телесные наказания для детей в семье, а гомосексуализм разрешён. Запрещается сбрасывать в реки некоторые виды жидких отходов, но аборт разрешен. Запрещены расистские или анти-семитские высказывания, а гнуснейшая хула на Иисуса Христа и Христиан – допускается (впрочем, какие-то законы против богохульства существуют, но не применяются).

Подобные законы могут казаться кому-то либеральными, но они прямо противоположны законам либерализма, проповедуемым св. Евангелием. Согласно этим законам, *«Кто жалеет розги своей, тот ненавидит сына; а кто любит, тот с детства наказывает его»* (Притч. 13.25); гомосексуализм – смертный грех, за который поплатились своим существованием города Содом и Гоморра; аборт – убийство; и *«кто не любит Господа Иисуса Христа, анафема»* (I Кор. 16.22).

Разумеется, понятия о правде и добродетели не должны быть внушаемы под дулом винтовки. В конце времён злая воля полностью проявит себя, какие бы ни были устремления к добру: точно также как добрая воля полностью проявит себя, какие бы ни существовали склонности к злу. Так говорит Ангел в Апокалипсисе: *«Неправедный пусть ещё делает неправду; нечистый пусть ещё сквернится; праведный да творит правду ещё, и святой да освящается ещё»* (Откр.22.11).

И все же эти истины не должны пониматься в кальвинистском смысле, что якобы никакие наказания, ни убеждения не сделают человека лучше или хуже, чем ему предначертано. Как св. Евангелие, так и общий опыт человечества показывают нам, что каждый из нас индивидуально и общество в целом могут оказывать влияние и влияют на судьбу нашего ближнего, направляя её к добру или ко злу, в рай или в ад. При этом мы не насилуем в основе своей свободу выбора. В частности, не может быть никакого сомнения в том, что общество, которое по тем или иным причинам разрешает гомосексуализм, и аборт, делает возможность этих преступлений более вероятной, в то время как общество, запрещающее эти преступления под страхом тюремного заключения или более сурового наказания, спасает хотя бы некоторых от этих смертных грехов. При этом спасенные таким образом ни в малейшей степени не претерпевают умаления своей свободы, в то время как души их спасаются от ужасного рабства – более ужасного, чем любое физическое рабство – вечных уз ада. Древнейшая мудрость гласит, что свобода не есть вседозволенность. И никакое общество, повторяем мы, не может позволить всего. Так, мы читаем, что в Америке: *«Для того чтобы оградить себя от насилия, необходима система законов; и каждый закон в кодексе ограничивает чью-то свободу с тем, чтобы защитить чьи-то права. При нашей республиканской форме правления права каждого индивидуума должны быть защищены от насилия со стороны большинства. К сожалению, могут приниматься законы, которые делают права и морали и нравственности незаконными, а права безнравственности и аморальности – законными – в частности, законы, разрешающие аборт. И, таким образом, так называемый «естественный закон», то есть та общая платформа, на которой Церковь и общество могут мирно сосуществовать, попирается и не является более основой общественного законодательства. Даже Конституция подвергается эрозии со стороны нравственного релятивизма».*

С точки зрения принципов Христианских (в отличие от принципов гуманизма) лучшим обществом будет такое, которое помогает людям идти по пути спасения, которое сохраняется в послушании догматам Истины и моральным нормам, открываемым и устанавливаемым Богом. В сущности, это общество является теократическим, то есть таким, которое управляется Богом, или царём, – помазанником Божиим, ответственным перед Богом, но не перед народом. Нельзя сказать, что демократический принцип или принцип выборности совершенно при этом отсутствует. Например, в теократическом обществе Древнего Израиля судьи иногда избирались (Судей II.11); и первый царь из династии Романовых был избран «Земским Собором»,

то есть выборными представителями от всей русской Земли.

Статус теократического общества таков, что любая власть, установленная внутри него – передаваемая ли по наследству, как в случае царской власти, выборная ли канонически (епископы), возлагаемая на основе определённой квалификации (учитель, судья), установленная в результате физического родства (отец и мать) – признаётся установленной провиденциально и охраняемой Богом, так что всякое восстание против подобных властей является восстанием против Бога (если, конечно, только сами власти не восстали против Бога, как было в России в 1917 году). *«Всякая душа будет покорна высшим властям, ибо нет власти, если не от Бога, существующие же власти от Бога установлены»* (Рим. 13.1).

Существенным является тот факт, что все ведущие западные демократии, ставшие моделью для подражания во всем мире, были основаны на абсолютном отрицании теократических принципов. Так, в частности, английская революция решительно отвергла священное право королей и убила короля, присовокупив убийство к нарушению присяги. А упразднив один из столпов теократического принципа – монархию, – она пошла дальше по пути ниспровержения другого столпа, – Церкви, так что оба вместе были заменены (временно) пуританской республикой.

Американская революция 1776 г. началось с отказа платить налоги законному королю. Эта революция не произвела столь радикальных изменений в обществе, как другие две демократические революции, отчасти потому что Штаты уже были необходимо поставлены в условия преимущественного самоуправления в виду удалённости от Англии. Тем не менее, в Конституцию был внесён новый принцип: «право на достижение счастья», под которым ясно подразумевались материальное благосостояние и психологическое благополучие, а не благословение Святых. Более того, Американская революция показала, что когда вирус свободы обретает свободу, то не только короли страдают, но также и заменившие их демократически выбранные парламенты. Ибо, согласно словам американского историка, *«... власть парламента оказалась незащищённой против бунта, агитации и бойкота»*.

Французская революция 1789 г. была во много раз кровавее и радикальнее предшествующих. Она не только свергнута монархию и Церковь, не только развязала кровавый террор против имущих классов, но даже создала совершенно новую атеистическую религию: почитание богине Разума. Это по поводу Французской революции Достоевский сказал свою знаменитую фразу: *«Если Бога нет, тогда всё (то есть всё злое) позволено»*. Французская революция победила даже в «реакционных» странах, ей противостоящих. Ибо везде её субъективистские принципы личной и политической свободы стали сильнее объективного принципа духовной свободы. Русский дипломат и поэт Тютчев следующим образом комментировал эти принципы: *«Человеческое «я», желая зависеть лишь от самого себя, не признавая и не принимая другого закона, кроме собственного изволения, словом, человеческое «я», заменяя собою Бога, конечно, не составляет ещё чего-либо нового среди людей; но таковым сделалось самовластие человеческого «я», возведённое в политическое и общественное право и стремящееся, в силу этого права, овладеть обществом. Вот это-то новое явление и получило в 1789 году название французской революции»*.

Российская революция 1917 г. явилась логическим заключением всех предыдущих революций. Западные демократии приветствовали низложение Царя, несмотря на то, что он был их вернейшим союзником в Мировой Войне против Германии и Австро-Венгрии. И, как предвидел Достоевский, и как ясно показал Солженицын, именно непрерывная агитация за «свободу» со стороны либералов внутри и вне России привела к установлению абсолютно анти-либеральной и разрушительной тирании, какую когда-либо видел свет.

Западные демократии не показали реального стремления противостоять коммунистическим режимам, в установлении которых они принимали большое

участие. Так. Англо-Американский экспедиционный корпус был отозван во время Гражданской войны из северного района России в то самое время, когда он уже был готов прорваться к Москве. Англия и Америка признали Советский Союз в то самое время, когда преследование веры там достигало апогея. Английские журналисты восхваляли Советы в период наивысшего подъёма компании раскулачивания. Сталин остался «дядей Джо» даже после 2-й Мировой Войны, когда он поработил Восточную Европу. Союзники, в особенности США, воевали с коммунистами в Греции, Корее, Малайзии и Вьетнаме, но не в Югославии, Венгрии, Индонезии, Камбодже и Эфиопии. Красный Китай стал членом ООН, а демократический Тайвань – исключён. Против Кастро и Ортеги были приняты меры, но Брежнева, Мао, Тито и Чаушеску чествовали. Пугалами для западных либералов были Южная Африка и Чили, даже либеральная Америка, но не коммунистические режимы, провозгласившие своей целью уничтожение религии и капиталистических государств. Когда же коммунизм стал разваливаться в результате внутренних противоречий, Запад колебался в поддержке действительно анти-коммунистических сил, боясь более всего возврата «фашистской» Православной власти.

Краткий исторический анализ помогает нам выявить истинную суть современной демократии и почитания свободы. –

Корень её – **богоборчество**. Отсюда плодом её не может быть что-либо угодное Богу. Ибо *«Или признайте дерево хорошим и плод хорошим; или признайте дерево худым и плод его худым; ибо дерево познаётся по плоду»* (Мф. 12.33). Плоды, которые мы видим: богохульство, убийство, жадность, разврат – в необыкновенных масштабах.

Главный аргумент в пользу демократии – что-де она препятствует установлению империалистических и тоталитарных режимов – несостоятелен. Британский империализм расцвёл после Английской революции. Наполеон был прямым продуктом Французской революции. Российская революция породила Ленина. Германская демократия произвела Гитлера. Распространение, продолжительность коммунистических режимов а 20-м столетии в большой степени обязаны апатии и несогласованности западных демократий, чья анти-монархическая и анти-Христианская идеология заразила в своё время образованную элиту восточных стран, где большинство ведущих интеллектуалов выражали симпатии к социализму. Мир не обрёл безопасности в результате или благодаря демократии. Коммунизм был побеждён (если только он, действительно, побеждён!) не западными демократиями, но кровью новомучеников России и жаждой свободы и Истины (духовной и политической) порабощённых восточных народов. (Скорее, мы наблюдаем, что «победив», коммунизм, зло окончательно победило на втором этапе. – Примечание переводчика).

3. Главным аргументом в пользу неограниченной свободы слова является утверждение, что якобы эта свобода создаёт наилучшие условия для обретения Истины. Этот аргумент – также фальшивый. Если неограниченная свобода (то есть разрешение) предоставляется на публикацию богохульных и развратных материалов, то результатом (принимая во внимание наше падшее состояние и склонность ко злу) будет усиление в обществе богохульства и разврата – что мы и наблюдаем. Это, в свою очередь, приведёт к давлению на те немногочисленные средства массовой информации, на издательства и на тех людей, которые говорят правду, – давления с целью заставить их замолчать или уничтожить. Уже в либеральных Англии и Америке довольно трудно свободно выступать против, скажем, анти-Христианского иудаизма или разрушающего душу гомосексуализма. Абсолютная власть может развратить абсолютистских правителей (хотя история демонстрирует множество исключений из этого правила); но абсолютная свобода не менее развратительна. И она развращает не только немногочисленную группу людей, стоящих у власти (и которые приобрели эту власть, как правило, потому что уже были развращены), но развращает огромное число людей

на всех уровнях общества от жадных до власти политиканов до наиболее незащищенных малых детей.

4. Возможно, самым большим и необратимым извращением либеральной демократии является извращение концепции абсолютной, объективной Истины. Христианство провозглашает, что духовная свобода имеет своим корнем знание объективной Истины, которое даётся Откровением Божиим. Либеральная демократия извращает это соотношение, утверждая, что знание истины обретётся путём аккумуляции субъективного выбора индивидуальностей. *Vox populi – vox veritatis* (глас народа – глас истины).

В некоторых случаях под *vox populi* понимается глас экспертов, умных людей из научных лабораторий, правительственных комиссий или центральных банков. Но, так как мнения экспертов столь же зыбки и изменчивы, как и мнение толпы, то это вряд ли улучшает ситуацию. Во всяком случае, когда дело доходит до важных вещей, касающихся морали и религии, субъективность берёт верх; «этика ситуации» покончила со всеми объективными суждениями в области морали; а межцерковный экуменизм провозглашает, что все религии ведут к Богу, даже если они противоречат друг другу в самых основных принципах. Таким образом, как верить в Бога и верить или не верить вообще – становится предметом столь же субъективного, личного и безответственного выбора, как выбор ботинок или сорта мороженого. Что касается понятий «правильно» и «неправильно», то остаётся только одна «правильность» – выражать себя так свободно, так неистово, как только можно; и остаётся только одна «неправильность» – быть не как все. Однако человеческая природа не выносит вакуума. Потеря абсолютных истин и ценностей в волнующемся океане либеральной, экуменической демократии неизбежно вызывает реакцию. Это будет реакция человека, который, насладившись свободным плаванием по волнам, вдруг почувствовал, что он тонет, и что ему нужно скорее достигнуть твёрдой суши. И тогда он последует за всяким, кто предложит ему твёрдую землю – то есть абсолютную истину. Опасность, однако, в том, что (так как он никогда не бывал на берегу, и мускулы его интеллекта не привыкли ощущать твёрдую, неподатливую почву Истины) – он очень легко принимает за неё зыбучие пески или мираж. И его нога только тогда ощутит твёрдую реальность, когда в конце концов, коснётся океанского дна.

Что же мы в таком случае должны делать, мы – которые, живя в обстановке современной демократии, желаем жить в соответствии с абсолютной Истиной? Одного искушения следует избежать с самого начала: нужно понять, прежде всего, что мы не добьёмся передела общества к лучшему только путём изменения политической системы без изменения в сердцах людей. Как предупреждал Достоевский по поводу освобождения крестьян в 1861 году, – не внешняя структура или не только внешняя структура требует изменений, но прежде всего духовное содержание, питающее и оживляющее эту структуру.

Как либеральная демократия, так и её следствие – коммунизм – возникли в результате перемены в душе западных народов, перемены, включающей умаление веры в Бога и укрепление веры в свои силы, в возможность строить свою судьбу без Бога. Поэтому, теократия (управление согласно Божественным установлениям) была заменена демократией – народоправием. В сущности, это был дух восстания – тот самый дух, благодаря которому сатана был свергнут с Небес. Истинная сущность этого духа маскировалась благозвучными лозунгами, такими как «свобода, равенство, братство»; «гласность» и «перестройка». Но она, эта сущность, раскрывалась, затем, в виде беспрецедентных ужасов двадцатого века, большая часть которых устраивалась под прикрытием всё тех же «высоких идеалов».

Дух общества может измениться к лучшему только тогда, когда произойдёт перемена к лучшему в душе каждого. Поэтому, истинная теократия может возникнуть

вновь только тогда, когда каждый человек искренне пожелает, чтобы Бог был Царём над ним. Тогда и только тогда Бог – а не человек – совершит изменение структуры общества с тем, чтобы отразить в ней и утвердить в ней новый дух её членов.

Есть ещё одна причина, почему политические действия будут бесплодны до тех пор пока Дух Истины не произведёт благотворных изменений в душе каждого. Мы живём в век апостасии, – отступления, предсказанного пророками. А, как писал Епископ Игнатий (Брянчанинов): *«Отступление попущено Богом; не покусись остановить его неможною рукою твоею. Устранись, охранись от него сам; и этого с тебя Достаточно. Ознакомься с духом времени, изучи его, чтоб по возможности избежать влияния его»* (Тем не менее, можно сомневаться в абсолютной точности этого высказывания Св. Игнатия, как и в некоторых других его мыслях (например о материальности души и Ангелов). Отношение Промысла Божия и личного долга ясно раскрыто в Притче о Талантах. Наше дело – исполнять долг. То есть и «покуситься». Дело Божие – использовать наши старания в Своём Плане. В наше время особенно очевидно, что «устраниться, охраниться самому» недостаточно и даже невозможно, если нет стремления к выражению Церковной позиции, Церковного авторитета по отношению к апокалиптическому моменту. – Примечание переводчика). – Только Бог по милосердию Своему может остановить эту всеразрушающую эпидемию безнравственности, остановить лишь на какое-то время, ибо необходимо, чтобы исполнилось всё, предсказанное Писанием.

Поэтому, как говорит Апостол: живите *«... как свободные, не как употребляющие свободу для прикрытия зла, но как рабы Божии»* (I Петр.2.16).

26 октября (8 ноября) 1996 г. День Святого Великомученика Димитрия и Святого Великомученика Короля Альфреда Великого, восстановителя Православия в Англии.



**ПЕРЕЧЕНЬ ТЕХНИЧЕСКИХ ПРОЕКТОВ
РУССКОГО ФИЗИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА, ИМЕЮЩИХ
ПРИОРИТЕТНОЕ НАРОДНО-ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ЗНАЧЕНИЕ
В ОБЛАСТИ ЭНЕРГЕТИКИ**

1. **ЭВД (электролизёр воды высокого давления)** – автономный генератор электрической или механической энергии, малой и средней мощности, до 10^4 Вт.

Находясь в океане тепла (тепло воздушной среды, морей и рек), следует его использовать. Для этого предлагается энергокомплекс, состоящий из электролизёра воды под высоким давлением (ЭВД), детандеров H_2 и O_2 , сцеплённых с генератором тока, идущего на потребление топливных элементов, потребляющих вновь нагретые окружающей средой, – O_2 и H_2 – и вырабатывающие ток для ЭВД. Топливные элементы туда же передают воду от «сгоревших» O_2 и H_2 . Известной особенностью всех четырёх компонентов комплекса является их способность при подобранных условиях работать с отбором тепла от окружающей среды, то есть охлаждаясь. Оценочно, на валах обоих детандеров мощность составляет 25 – 30% от мощности на топливных элементах или ЭВД и она возникает из энергии тепла, поступившего на ЭВД. топливные элементы, детандеры из окружающей среды.

Приоритет создания ЭВД принадлежит с 1888 года действительному члену Русского Физико-Химического Общества Лачинову Дмитрию Александровичу, запатентовавшему тогда же ЭВД в Англии и Германии.

2. **ТЭГ (термоэлектрический генератор)** – автономный генератор тепла и холода, малой и средней мощности, до 10 ккал/сек.

Обращаясь к ранним классическим работам 1863 года по термоэлектричеству русского учёного Авенариуса Михаила Петровича, предлагается реанимировать полузабытые свойства электрических цепей (ТЭЦ): электродвижущая сила в ТЭЦ – не функция разности температур спаев, а разность функций от температуры того и другого спая. Есть T_m – температура горячего спая, при которой тепло Пельтье равно нулю, есть T_i – температура инверсии, когда в ТЭЦ исчезает ток ($T_i > T_m$), а при $T > T_i$ – в цепи меняется направление тока, знак тепла Пельтье. Наступает ситуация, когда в холодном спае тепло отбирается, а на горячем – выделяется. Итак, запустив ТЭЦ нагревом ($T > T_i$), – холодный спай станет холодильником, а горячий нагревателем. Ясно, что энергию из окружающей среды поставляет холодный спай. Известны T_i , представляющие практический интерес: Pt-Al: 15°C, Co-Ni: 100°C, Cd-Cu: -20°C, Ag-Zn: 64°C, Cd-Sn: -70°C. То есть термопары Cd-Cu и Cd-Sn уже могут работать в необычном режиме при должной конструктивной форме.

3. **КЭССОР (концентратор энергии окружающей среды)** – автономный генератор электрической энергии и холода малой, средней и большой мощности, до 10^6 Вт.

На основании опубликованного исчерпывающе полного анализа информации, содержащейся в петле гистерезиса диэлектрика (ёмкости), показано, что тепловая и электрическая энергия – суть КОЭНЕРГИИ одна другой; и они в диэлектрике взаимно превращаемы. Детальным расчётом определены условия, когда диэлектрик способен

иметь отрицательный тангенс потерь ($-\text{tg}\delta$), то есть генерировать энергию, охлаждаясь вследствие этого. То же самое справедливо и для индуктивности с ферритом. Условия появления $-\text{tg}\delta$: $\partial\mu/\partial H > 0$, $\partial\varepsilon/\partial E > 0$.

4. ТЭИ (теплоэлектролизный инверсер) – автономный генератор тепловой и электрической энергии большой мощности, порядка 10^6 Вт.

Электролизёр высокого давления на жидком аммиаке. Электролиз идёт при высоком давлении (10 Мпа), которое обеспечивает аммиачный жидкостной насос. Работу (электроэнергию) для электролиза получают либо срабатыванием давления N_2 и H_2 (раздельно) с подачей теплоты от реакции синтеза NH_3 , либо – срабатыванием давления при подаче теплоты от окружающей среды без разделения N_2 и H_2 . Выход продукта (в процентах) не имеет существенного значения, поэтому перепад может быть до 0,1 Мпа, что вполне достаточно для поддержания системы в возбуждённом состоянии. Использование смеси газа (без разделения) сильно упрощает конструкцию электролизёра. Кроме того интенсифицируется процесс (перемешивание) и повышается КПД (уменьшается перенапряжение). Решается и проблема теплообмена. Один кубометр электролизного пространства способен поглотить 400 кВт электроэнергии и будет получено при этом 1000 кВт теплоты, работы или (в сумме) того и другого. Полученная при синтезе теплота может расходоваться произвольно. Например: для получения электроэнергии – 20%. для теплофикации – 80%.

ПРИЛОЖЕНИЕ

(Важнейшие выводы научно-технических исследований действительных членов Русского Физического Общества по второму началу термодинамики)

1. Аналитические закономерности ещё раз доказывают правоту Лошмидта – Циолковского – Яковлева, так же как и доказывают правоту принципа Карно.
2. Показана правомерность построения открытых T-S циклов, а также целесообразность их практической реализации.
3. Существуют и односторонне открытые T-S циклы (химические), и открытые с двух сторон (бинарные системы и градиентные системы). Поэтому ЭНТРОПИИ – как «природной сущности» не существует, вопреки утверждению Планка. То есть учение об энтропии ОШИБОЧНО. Кроме статистического и графического (то есть математического) смысла – понятие «энтропия» другого (физического) содержания не имеет.
4. Раскрыта физическая суть тепло-электрохимических процессов (движущая сила и ведомые физические процессы). Дана классификация реакций.
5. Обращено внимание на возможность и неизбежность самоорганизации потенциальных систем (принципиально важно для космологии и биологии), самопроизвольное уменьшение энтропии.
6. Доказана, теоретически и на примерах, возможность энергетически беззатратного возрастания потенциалов температуры и (или) давления в технически закрытой активной системе.
7. Раскрыта физическая сущность «энтропийного фактора».
8. Объяснена инвариантность энергетики реакций по давлению (официально не находила объяснения и не признавалась).
9. Формально, общее между градиентной системой и химической не было известно (аналитические закономерности).
10. Подмечена нелепость утверждения, что движущей силой фазовых превращений в монокомпонентной системе являются химические силы (наличие

химического потенциала было принято на веру).

11. Доказано, что формула Гиббса $\Delta H = \Delta F + T \cdot \Delta S$ не имеет отношения к химии, так как она учитывает физические ассоциации, но не химические взаимодействия (выведена из соотношения для непотенциальных систем). То есть формула Гиббса безосновательно распространила на химию второе начало термодинамики.

Таким образом. КРАХ ВТОРОГО НАЧАЛА ТЕРМОДИНАМИКИ предопределён всем положительным опытом предшествующих поколений естествоиспытателей 19-20 веков, равно как и опытом современных российских учёных.

ЛИТЕРАТУРА

Научный журнал ЖРФХО (1872 – 1930) Русского Физико-Химического Общества.

Научный журнал ЖРФМ (1991 – 1995) Русского Физического Общества.

Журнал «Русская Мысль» (1991 – 1995), Москва, «Общественная польза».

Председатель Русского Физического Общества – **Родионов В.Г.**

Москва. 4 октября 1995 года



«Salus populi suprema lex est»

Международное общественное объединение

«РУССКОЕ ФИЗИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО»

Russian Physical Society, International

Почтовый адрес Секретариата РусФО:

141002 Моск. обл., г. Мытищи,

ул. Б. Шараповская, д. 3.

В Апелляционную палату РОСПАТЕНТА

на Решение от 16.09.99 об отказе

в выдаче патента по заявке

№ 98110398 / 06 (011720) автора

Дунаевского Самуила Наумовича.

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

Рассмотрев Решение ФИПСа от 16.09.99 (отдел № 6, ст. эксперт Агафонов К. П., далее – Эксперт) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 98110398/06 (011720), (далее – Решение ФИПСа) автора Дунаевского С. Н. (далее – Заявителя), а также рассмотрев копию Возражения Заявителя на Решение ФИПСа, любезно предоставленные Русскому Физическому Обществу Заявителем, Отдел промышленных энергоустановок Русского Физического Общества УВЕДОМЛЯЕТ Апелляционную палату Роспатента в нижеследующем.

1. Все пять возражений Заявителя убедительно опровергают доводы Эксперта, являющиеся, по мнению последнего, вескими основаниями в отказе выдачи патента Заявителю.

2. Ранее направленные Русским Физическим Обществом в ФИПС и полученные им 06.08.99 два Экспертных заключения Русского Физического Общества (от 10.07.99 и от 05.08.99) – Экспертом ПРОИГНОРИРОВАННЫ.

3. Особо отмечаем: тезисы Эксперта о том, что « *Факты практической реализации монотермических двигателей науке неизвестны. Любой такой факт означал бы переворот в физике и начало новой цивилизации, поэтому он стал бы общедоступным*» и что « *... указанные [Русским Физическим Обществом и Заявителем!] «обоснования» являются гипотезами по определению, т.к. не подтверждаются экспериментально (напомним, что физика – наука экспериментальная)*» – НЕ ВЫДЕРЖИВАЮТ СЕРЬЁЗНОЙ КРИТИКИ.

В этой связи приведём лишь два «таких» ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫХ факта, ИЗВЕСТНЫХ мировой физической науке.

Факт первый

Термоэлектрический ЗАКОН М.П. АВЕНАРИУСА , 1863 г. (Михаил Петрович Авенариус – профессор Санкт-Петербургского университета, академик, основатель киевской физико-математической школы). Этот Закон, выведенный экспериментально, гласит: термо-ЭДС металлических термопар с ростом температуры растёт по параболическому закону, изменяя при определённой температуре («температуре инверсии») знак коэффициента Пельтье на противоположный: $\pi = (dE/dT) \cdot T$. В соответствии с этим Законом, в термоэлектрических цепях, состоящих из двух термопар, их результирующая ЭДС является разностью функций от температуры того и другого спая.

Вот что написано об этом в одном из ПОСЛЕДНИХ учебников начала 20 века, который УПОМИНАЕТ об этом Законе М.П. Авенариуса («Руководство по электрохимии», – М-Л, ГНТИ, 1931, стр. 215, профессора М. Леблана, директора физико-химического института Лейпцигского университета, ученика В. Оствальда):

« Многие пары показывают так называемые поворотные точки, то есть их ЭДС убывает с увеличением разности температур и становится затем равной нулю, после чего следует изменение направления тока. Таким образом, кроме предположенного нами процесса ПЕРЕХОДА ТЕПЛОТЫ ОТ НАГРЕТОГО МЕСТА СПАЯ К ХОЛОДНОМУ, источником электрической энергии могут служить ещё и ДРУГИЕ процессы ...» (выделено нами – В.Р.).

Вот эти «другие процессы» и ОГРАНИЧИВАЮТ уже полтора века, с 1863 года ОБЛАСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ второго начала термодинамики, о чём Эксперт ОШИБОЧНО (по незнанию) сообщает следующее: *« Факты «логической противоречивости первого и второго законов термодинамики» экспертизе неизвестны. ...Одна из эквивалентных формулировок второго закона утверждает невозможность передачи теплоты от холодного тела к горячему без соответствующей затраты энергии. Против этого очевидного факта в конечном счёте и возражает заявитель. При этом закон является фундаментальным, то есть применимым для любых машин ... ».*

Итак: не является это «второе начало термодинамики» с 1863 года «фундаментальным»

Приводим принципиальную электрическую схему АВТОНОМНОГО РАСЩЕПИТЕЛЯ ТЕПЛА (КОНЦЕНТРАТОРА ТЕПЛА/ХОЛОДА) ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ.



Где: $T_{обр}$ – температура обращения (температура инверсии T_i), при которой коэффициент Пельтье изменяет свой знак с ростом температуры; ТП 1 и ТП 2 – два блока термопар с радиаторами.

Итак, запустив этот Автономный расщепитель тепла ОДИНОЧНЫМ нагревом одного из его полюсов до температуры, при которой происходит инверсия знака коэффициента Пельтье, холодный спай (ТП 1) стабильно станет ХОЛОДИЛЬНИКОМ,

а горячий спай (ТП 2) стабильно станет НАГРЕВАТЕЛЕМ – ОДНОВРЕМЕННО.

Эти Автономные расщепители-концентраторы тепла окружающей среды уже более 30 лет успешно применяются в спец. изделиях оборонного назначения. Но об этом Эксперту, похоже, НИЧЕГО не известно. И не удивительно, ибо со второй половины 20 века ВСЯКИЕ упоминания об этом Законе М.П. Авенариуса ПОЛНОСТЬЮ исключены из ВСЕЙ мировой справочной и учебной научно-технической литературы.

Факт второй

Электролизёры воды высокого давления (ЭВД) Д. А. ЛАЧИНОВА, 1888 г.

Действительный член Русского Физико-Химического Общества – Дмитрий Александрович Лачинов экспериментально обнаружил в конце 19 века, что для разложения одного и того же количества воды, вне зависимости от давления собираемых в баллонах газов, требуется одно и то же количество электричества (энергии). Созданное Лачиновым устройство (ЭВД) беззатратного получения сжатых газов, было им запатентовано в 1888 году в Англии и Германии.

Теоретическое объяснение этого феномена лишь совсем недавно было получено действительным членом Русского Физического Общества, инженером-физиком Буйновым Геннадием Никитичем (1938 – 1996) и опубликовано в научном журнале ЖРФМ (1995, № 1-6; 1997, № 1-12).

Другому члену нашего Общества, кандидату технических наук Заеву Николаю Емельяновичу принадлежит заслуга создания современной конструкции автономных генераторов электрической и механической энергии, основу которых составляют ЭВД Д. А. Лачинова (ЖРФМ, 1994, №1-4, стр. 28-30).

Перефразируя ранее приведённые тезисы Эксперта, с сожалением приходится констатировать: потому и не становятся подобные факты ОБЩЕДОСТУПНЫМИ, что внедрение любого из них в народное хозяйство означало бы начало новой цивилизации; но этого-то как раз и не хочется НЫНЕШНЕЙ цивилизации, точнее – её “архитекторам”.

3. Таким образом, обсуждаемое изобретение Заявителя СПОСОБНО реализовать своё назначение: преобразовывать в работу тепло, отбираемое от нагревателя, в частности – от вещества окружающей среды. Поэтому оно вполне может быть признано патентноспособным, как удовлетворяющее условию промышленной применимости (ст. 4 Патентного закона Российской Федерации).

Ведущий конструктор Отдела промышленных энергоустановок Русского Физического Общества, учёный секретарь Русского Физического Общества – **Опарин Е.Г.** (подпись)

Председатель Русского Физического Общества, главный редактор научного журнала ЖРФМ («Журнал Русской Физической Мысли») – **Родионов В.Г.** (печать и подпись)

Москва, 21 ноября 1999 года.

«Первый экземпляр для передачи в Апелляционную палату Патентного ведомства на руки получил. С. Дунаевский – (подпись), – 22.11.99.г.»

Опубликовано: журнал “ЖРФМ”, 2001, № 1-12, стр. 51-53.